Постановление

о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, устранения выявленных недостатков и пересоставления обвинительного заключения

26 декабря 2012 г.

Заместитель прокурора Энской области, старший советник юстиции Кирюшин С.И., рассмотрев материалы уголовного дела N 0007, поступившего с обвинительным заключением 20 декабря 2012 г. от следователя отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Энской области капитана юстиции Богданова А.В.,

В прокуратуру области 20.12.2012 из СУ СК РФ по Энской области в порядке ч. 6 ст. 220 УПК РФ поступило уголовное дело N 0007 по обвинению Морозова Н.В. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «к» ч. 2 ст. 105, п. «а», «в» ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 325 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ).

В ходе следствия установлено, что Морозов Н.В. 20.06.2012 в 17 ч 45 мин, находясь по адресу: Энская область, Энский район, д. Лапино, д. 30, имея при себе неустановленный пистолет, относящийся к огнестрельному оружию, действуя умышленно, на почве личных неприязненных отношений, совершил убийство Устименко В.Г., а также, с целью сокрыть ранее совершенное преступление — убийство Устименко В.Г., совершил убийство Устименко С.Г., после чего, находясь в указанном доме, совершил хищение принадлежащего Устименко С.Г. имущества на сумму 375 690 рублей, водительского удостоверения, общегражданского паспорта, свидетельства о регистрации транспортного средства.

В результате изучения материалов уголовного дела в прокуратуре Энской области установлено, что обвинительное заключение по нему не может быть утверждено, а дело направлено в суд для рассмотрения по существу в связи с допущенными в ходе предварительного следствия существенными нарушениями уголовно-процессуального законодательства.

В соответствии со ст. 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) по окончании расследования следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику для ознакомления материалы уголовного дела, а также вещественные доказательства.

В материалах уголовного дела имеется постановление следователя Богданова А.В. от 16.10.2012 о невозможности предъявления для ознакомления отдельных вещественных доказательств — двух пуль и трех гильз, изъятых при осмотре места происшествия 20.06.2012 при расследовании данного уголовного дела.

При выполнении следователем Богдановым А.В. требований ст. 217 УПК РФ две пули и три гильзы для ознакомления обвиняемому и его защитнику не представлены.

Согласно постановлению о невозможности предъявления вещественных доказательств обвиняемому и его защитнику невозможно предъявить для ознакомления две пули и три гильзы, поскольку после производства судебно-баллистической экспертизы указанные пули и гильзы направлены на хранение в федеральную пулегильзотеку ЭКЦ МВД РФ.

Однако данное обстоятельство не соответствует действительности.

Так, по постановлению следователя от 28.06.2012 две пули и три гильзы направлены для производства комплексной криминалистической судебной экспертизы в ЭКЦ МВД РФ, при этом эксперту также поручено проверить их по соответствующим учетам пулегильзотеки.

30.07.2012 назначена дополнительная баллистическая экспертиза, куда вновь направлены указанные пули, три гильзы, а также еще одна пуля. Производство дополнительной экспертизы завершено 16.08.2012. Согласно сопроводительному письму экспертного учреждения две пули и три гильзы возвращены в пулегильзотеку.

Однако на какое-либо хранение данные гильзы и пули в пулегильзотеку не передавались, экспертам лишь поручена их проверка по соответствующим учетам.

20.08.2012 следователем в служебном помещении отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Энской области две пули и три гильзы, которые направлялись в пулегильзотеку для проверки, осмотрены с участием понятых и в тот же день (20.08.2012) признаны вещественными доказательствами и помещены на хранение в камеру вещественных доказательств СУ СК РФ по Энской области, что свидетельствует о возвращении указанных пуль и гильз следователю из пулегильзотеки.

Более того, при выполнении требований ст. 216, 217 УПК РФ данные пули и гильзы следователем также представлялись для ознакомления потерпевшей, обвиняемому и его защитнику.

Изложенное свидетельствует о том, что пули и гильзы, которые не предъявлены следователем Богдановым А.В. обвиняемому и его защитнику при ознакомлении с материалами уголовного дела, находятся в распоряжении следствия, а не на хранении в пулегильзотеке, и подлежат предъявлению обвиняемому и защитнику для ознакомления.

Таким образом, следствием нарушены требования ст. 217 УПК РФ.

Обвинительное заключение по делу составлено с нарушением ст. 220 УПК РФ.

Так, в обвинительном заключении нет ссылок на отдельные вещественные доказательства — две пули и три гильзы, изъятые при осмотре места происшествия 20.06.2012.

Кроме того, в справке, являющейся приложением к обвинительному заключению, неверно указан срок предварительного следствия на 21.12.2012 — 12 месяцев 7 суток. Однако согласно материалам уголовного дела срок предварительного следствия в 12 месяцев 7 суток истекает 21.01.2013, а не 21.12.2012.

При таких обстоятельствах уголовное дело подлежит возвращению следователю для производства дополнительного следствия, в ходе которого необходимо устранить выявленные выше недостатки и нарушения уголовно-процессуального законодательства, а также пересоставить обвинительное заключение.

На основании изложенного и руководствуясь п. 15 ч. 2 ст. 37, п. 2 ч. 1, ч. 3 ст. 221 УПК РФ,

Уголовное дело N 0007 возвратить следователю отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Энской области Богданову А.В. для производства дополнительного следствия, устранения выявленных недостатков и нарушений уголовно-процессуального законодательства, пересоставления обвинительного заключения.

Заместитель прокурора области